

UCHWAŁA NR 1519/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 listopada 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 508

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Barbary Dymczyk, Pani Michaliny Anny Łyszyk oraz Pani Marty Nowickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 508, zgłosiły się:

- Pani Katarzyna Barbara Dymczyk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,
- Pani Michalina Anna Łyszyk – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,
- Pani Marta Nowicka – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu oraz
- Pani Joanna Pułaczewska-Antczak – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jej powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Katarzynę Barbarę Dymczyk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Michalinę Annę Łyszyk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Martę Nowicką oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Joannę Pułaczewską-Antczak oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że kandydatka ta posiada większe doświadczenie zawodowe niż kontrkandydatki.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 ustawy

z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym, ocenami kwalifikacji, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Joanna Pułaczewska-Antczak** urodziła się w 1977 r. w Strzelnie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 października 2002 r. do 23 października 2003 r. była zatrudniona jako prawnik w Kancelarii Radcy Prawnego Anny Häuser z siedzibą w Tucznie, a od 2 stycznia 2004 r. do 3 maja 2009 r. – w Kancelarii Radcy Prawnego Piotra Sobieralskiego, w tym od 15 grudnia 2008 r. na stanowisku radcy prawnego. Z dniem 4 maja 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, w wymiarze pełnego etatu czasu pracy. Z dniem 1 marca 2015 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w X Wydziale Gospodarczym, w wymiarze pełnego etatu. Jedynie w okresie od 6 czerwca 2017 r. do 28 lutego 2018 r. – w wymiarze po 0,5 etatu – wykonywała czynności w IX Wydziale Gospodarczym oraz w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 1 lipca 2019 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Tomasz Chojnacki – sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Poznaniu, w ocenie którego opiniowana posiada dobrą organizację pracę. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w osiągniętych wynikach w zakresie sprawności, efektywności i terminowości podejmowanych czynności. Jak zauważył sędzia wizytator, w zdecydowanej większości badanych spraw, sprawność i efektywność podejmowanych czynności przez opiniowaną nie budziła zastrzeżeń, zwykle wszelkie wymagane czynności były podejmowane niezwłocznie. Zdaniem sędziego wizytatora pracę Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak należy ocenić pozytywnie. Analiza akt spraw, ocena danych statystycznych pozwala na wyprowadzenie wniosku, że Pani Joanna Pułaczewska-Antczak wykonuje prawidłowo powierzone obowiązki. W opinii sędziego wizytatora całokształt danych daje podstawę do uznania, że Pani Joanna Pułaczewska-Antczak jest przygotowana do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kontrkandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Katarzyna Barbara Dymczyk** urodziła się w 1975 r. w Płocku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 6 grudnia 1999 r. do 31 października 2003 r. pracowała w charakterze specjalisty obszaru zagadnień prawnych w Polskim Towarzystwie Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej w Poznaniu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 18 października 2004 r. była zatrudniona jako asystent sędziego, a następnie – od 18 października 2005 r. – jako starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu. Została przydzielona początkowo do pełnienia obowiązków w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2005 r. – do II Wydziału Karnego. Od lutego 2019 r. została zatrudniona w wymiarze 0,5 etatu, w związku z podjęciem zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Od 20 lipca 2012 r. była zatrudniona na stanowisku pracownika pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w III Wydziale Karnym, w wymiarze czasu pracy 0,5 etatu – z uwagi na równoległe zatrudnienie w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu. Z dniem 10 września 2012 r. została przydzielona do pracy w V Wydziale

Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, a w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r. pracowała na stanowisku p.o. asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 23 marca 2015 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. W okresie od 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. pracowała w II Wydziale Cywilnym, a od 1 maja 2016 r. do 31 stycznia 2019 r. – w V Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w wymiarze 0,5 etatu. Ponadto, od 1 lipca do 31 października 2015 r. podjęła dodatkowe zatrudnienie w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Obowiązki wykonywała w XVIII Wydziale Cywilnym, w wymiarze 0,5 etatu. Z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym. Obecnie jest zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, a obowiązki wykonuje w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Podnosi swoje kwalifikacje przez udział w licznych szkoleniach, kursach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Karolina Obrębska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, w ocenie której Pani referendarz podejmowała konieczne i celowe czynności niezwłocznie, a w sprawach poddanych kontroli wykazała się wystarczającą znajomością prawa materialnego i procesowego w zakresie postępowania wieczystoksięgowego, choć w pewnych przypadkach brak doświadczenia w rozpoznawaniu spraw tego rodzaju był widoczny. Niemniej sędzia wizytator oceniła opiniowaną jako starannie wykonującą swoje obowiązki orzecznicze, o czym świadczą szczegółowe zarządzenia wzywające do usunięcia braków formalnych bądź wskazujące na istnienie przeszkody do wpisu, które są zrozumiałe oraz – co do zasady – zawierają prawidłowe rygory w przypadku niewykonania wezwania w terminie. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że w zarządzeniach o doręczeniu wydanych postanowień, zarządzeń bądź polecających doręczenie zawiadomień o wpisie oceniana prawidłowo określiła krąg zainteresowanych uczestników oraz w sposób właściwy pouczyła o terminie i sposobie złożenia wniosku o uzasadnienie oraz wniesienia skargi. Analiza przedstawionych akt spraw o zróżnicowanym charakterze, w których Pani referendarz podejmowała czynności, a ponadto danych statystycznych i treść sporządzonych ocen kwalifikacyjnych wskazuje, że Pani Katarzyna Barbary Dymczyk posiada przygotowanie zawodowe, doświadczenie i cechy osobowościowe, które predestynują ją do wykonywania zawodu sędziego (ocena kwalifikacji kandydatki – dobra).

Pani **Michalina Anna Łyszyk** urodziła się w 1979 r. w Poznaniu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2005 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona jako etatowy aplikant sądowy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2008 r. została zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Od 10 lutego 2020 r. czynności wykonuje w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w wymiarze 0,5 etatu. Od 1 marca 2020 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego, w wymiarze 0,5 etatu czasu pracy. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie: prawo rodzinne z elementami psychologii na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi swoje kwalifikacje przez udział w licznych szkoleniach, kursach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Alina Szymanowska – sędzia wizytator do spraw cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu, w ocenie której opiniowana sporządza projekty uzasadnień spełniające wszelkie kryteria, wykonuje czynności powierzone w sposób samodzielny, staranny, sumienny, posiada umiejętność stosowania przepisów prawa, rozpoznawania istoty problemu, należycie planuje czas pracy oraz pogłębia zdobytą wiedzę. Zdaniem sędzi wizytator jest bardzo dobrze przygotowana do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Marta Nowicka** urodziła się w 1976 r. w Wałbrzychu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona jako asystent sędziego a obecnie – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Początkowo czynności wykonywała w I Wydziale Cywilnym, w wymiarze 0,5 etatu czasu pracy, od 1 czerwca 2009 r. – w wymiarze 0,75 etatu, zaś od 1 września 2009 r. – w wymiarze pełnego etatu. Z dniem 21 czerwca 2011 r. została przeniesiona do IX Wydziału Gospodarczego, a z dniem 2 stycznia 2016 r. – do I Wydziału Cywilnego. Od 1 stycznia 2018 r. wykonuje obowiązki również w XVIII Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, ale zawodu radcy prawnego nie wykonuje.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Marcin Miczke – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, zdaniem którego projekty uzasadnień przygotowane

przez Panią asystent należy ocenić bardzo dobrze, podkreślając, że zostały one sporządzone w sposób rzeczowy, zrozumiały. W jego opinii Pani asystent przygotowywała projekty w sprawach trudnych i średnio trudnych, dobrze oceniała materiał dowodowy, logicznie i z doświadczeniem życiowym. Projekty orzeczeń zostały ocenione w większości dobrze. We wnioskach końcowych sędzia opiniujący zaakcentował, że wyrażone w projektach oceny prawne są oparte na bogatym orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz poglądach doktryny prawa i prawidłowo odniesione do ustalonych faktów. Liczbę projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień, sporządzonych przez kandydatkę w opiniowanym okresie, określił jako dużą. W oparciu o te opinie oraz projekty uzasadnień stwierdził, że Pani asystent wykonuje swoje obowiązki prawidłowo i rzetelnie, a jej aktualny poziom znajomości prawa cywilnego materialnego i procesowego, orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny prawa cywilnego jest dobry. Sędzia wizytator wytknął Pani asystent, że w opiniowanym okresie 3 lat uczestniczyła jedynie w szkoleniu z zakresu konwencji haskiej (czerwiec 2018 r.). W latach wcześniejszych natomiast uczestniczyła w szkoleniach z zakresu obrotu prawnego w sprawach cywilnych (2013 r. i 2015 r.) i prawa gospodarczego (2015 r.). W ocenie sędziego wizytatora ta część aktywności zawodowej Pani Marty Nowickiej wymaga korekty. Reasumując, wyraził opinię, że aktualnie Pani Marta Nowicka spełnia w stopniu dobrym kryteria jakości, sprawności, terminowości i prawidłowości dokonywanych czynności potrzebne do wykonywania zawodu sędziego.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa uznaje za konieczne przypomnienie stanowiska Sądu Najwyższego, że „KRS nie jest sądem, a postępowanie konkursowe

proawdzone przed Radą nie ma charakteru postępowania sądowego, zaś sama uchwała Rady nie jest orzeczeniem sądowym. Decyzja Rady zapada bowiem w wyniku głosowania członków licznego organu kolegialnego, konstytucyjnie uprawnionego do podejmowania decyzji o charakterze uznaniowym, polegającej na przedstawieniu Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów. Członkowie Rady przy oddawaniu głosów kierują się zatem indywidualnymi ocenami dokonywanymi w oparciu o te same kryteria oceny kandydatów uczestniczących w konkursie. Uzasadnienie uchwały KRS nie stanowi zatem opisu i oceny argumentacji, którą kierowali się poszczególni członkowie Rady oddając głosy w głosowaniu, lecz stanowi w istocie sprawozdanie z czynności przeprowadzonych przed Radą w postępowaniu konkursowym oraz opis dokumentacji uwzględnionej przez Radę przy podejmowaniu decyzji. Fragmenty dotyczące merytorycznej oceny kandydatów pojawiające się w uzasadnieniu uchwały konkursowej KRS, mają zatem następczy charakter i mogą być potraktowane wyłącznie jako próba rekonstrukcji argumentacji, którą mogli się kierować głosujący w postępowaniu konkursowym członkowie Rady.” (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 marca 2021 r. sygn. akt I NKRS 13/21).

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a także oceny kwalifikacji każdej z kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdej z kandydatek. Rada uwzględniła, że Pani Joanna Pułaczewska-Antczak z dniem 4 maja 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, a następnie – z dniem 1 lipca 2019 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym. Pani Katarzyna Barbara Dymczyk od 18 października 2004 r. była zatrudniona jako asystent sędziego, a następnie – od 18 października 2005 r. – jako starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu. W lutym 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym. Rada uwzględniła, biorąc pod uwagę kandydaturę Pani Michaliny Anny Łyszyk, że od 1 kwietnia 2008 r. została zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie

Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, a w marcu 2020 r. awansowała na stanowisko starszego asystenta sędziego. Krajowa Rada Sądownictwa w odniesieniu do kandydatury Pani Marty Nowickiej uwzględniła, że kandydatka od 30 kwietnia 2007 r. została zatrudniona jako asystent sędziego, a obecnie zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydatki, różnicuje je w stopniu przeważającym na korzyść Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak. Pani Joanna Pułaczewska-Antczak posiada ponaddwunastoletni staż zawodowy na samodzielnym stanowisku orzeczniczym referendarza sądowego, w tym ponaddwuletni jako starszy referendarz sądowy.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również treść ocen kwalifikacji każdej z kandydatek. Uwzględniła, że wydzwięk ocen kwalifikacji dla każdej z nich jest pozytywny, dobrze oceniający predyspozycje każdej z kandydatek, a zatem w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie było to kryterium różnicujące.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 13 września 2021 r. wszystkie kandydatki zostały zaopiniowane pozytywnie, przy czym Pani Joanna Pułaczewska-Antczak została zaopiniowana – 14 głosami „za”, w tym uzyskała 14 ocen wzorowych, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” i jednocześnie Kolegium wskazało, że jest najlepszą kandydatką na stanowisko sędziego, o które się ubiega. Pani Katarzyna Barbara Dymczyk uzyskała 14 głosów „za”, w tym 12 ocen bardzo dobrych, 2 oceny dobre, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Michalina Anna Łyszyk uzyskała 14 głosów „za”, w tym 2 oceny bardzo dobre, 12 ocen dobrych, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” i Pani Marta Nowicka uzyskała 14 głosów „za”, w tym 2 oceny bardzo dobre, 12 ocen dobrych, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Rada uwzględniła, że Pani Joanna Pułaczewska-Antczak uzyskała najwyższe poparcie tego gremium, co również wpłynęło na decyzję o jej wyborze.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wszystkie kandydatki odznaczają się wiedzą prawniczą oraz doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, dającym gwarancję należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jednak w niniejszym postępowaniu Pani Joanna Pułaczewska-Antczak posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe, zdobyte na samodzielnym stanowisku referendarskim, a ponadto

uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatki, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Pułaczewska-Antczak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Pułaczewskiej -Antczak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe oraz wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatek, zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatek.

IV

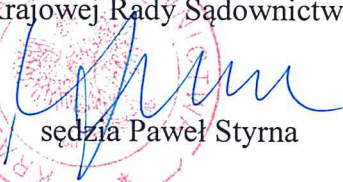
Wyniki głosowania Rady


Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2021 r. na:

- Panią Katarzynę Barbarę Dymczyk oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Michalinę Annę Łyszyk oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Martę Nowicką oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Pułaczewską-Antczak oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).